

Ville ikke kneble

Klassekampen, 17.02

De ansatte opplevde rapporten som ubehagelig, sier direktør for HL-senteret Jan Heiret.

– Det var ikke vår intensjon å kneble dem. Vi inviterte til møtet for å legge fram det vi oppfattet var problematisk, nemlig at de hadde sendt rapporten til så mange før vi fikk se den, og at de i rapporten tillegger våre ansatte standpunkt de ikke har. Derfor ble det en vanskelig situasjon, sier Jan Heiret, direktør for HL-senteret.



HL-diRektør: Jan Heiret, fotografert i fjor. Foto: Annika Byrde, NTB
Han forteller at de ansatte opplevde rapporten som ubehagelig, fordi forelesere ble navngitt, og det ble tatt lydopptak uten samtykke, som ble transkribert og vedlagt rapporten.

– *Var ikke dette et offentlig møte, som man fritt kan gjengi fra? Det ble livestreamet.*

– Det var ikke et offentlig møte. Det ble streamet, men avtalen med foreleserne var at opptaket ikke skulle ligge ute i etterkant. Det var for å skape en trygg ramme for diskusjonen.

Heiret understreker at han har stor respekt for Kari og Mariam Kvernberg Dajani, og han beklager at de ikke har fått skriftlig tilbakemelding ennå. Han sier HL-senteret har lyttet til innspill og kritikk både de og andre har kommet med.

– Vi har gjennomført flere lærerkurs om disse temaene og justerer hele tiden innhold og framføringer etter erfaringene og innspillene vi får.

Avviser rettslige trusler

Heiret understreker at HL-senteret ikke har truet med en rettslig prosess.

– Vi har fått utredet om dette er lovlig. Jeg har ansvar for mine ansatte. Derfor måtte jeg gjøre det, sier han.

Han forteller at deres jurister konkluderte med at metodebruken opererte i en gråsone.

– Men vi sa ikke det for å kneble dem. Det var ikke vår intensjon, sier han.

Prosjektet «Å undervise om kontroversielle tema i skolen med fokus på Israel-Palestina», er en del av HL-senterets satsing Dembra (Demokratisk beredskap mot rasisme og antisemittisme).

Undervisningsopplegget, slik det presenteres i Dajanis rapport, var ikke et ferdig opplegg. Erfaringene fra seminaret skulle danne grunnlag for flere undervisningsmoduler i prosjektet, som nå rulles ut til skoler over hele landet.

Han forteller at formålet er å drive demokratilæring i tråd med læreplanen, og at lærerens oppgave dermed blir å myndiggjøre elevene, så de kan ta egne standpunkt.

– Utgangspunktet er at det er en konflikt med overgrep og menneskerettighetsbrudd på begge sider, sier Heiret.

– Men det er også en brutal skjevhet i konflikten, som både dødstall og den katastrofale humanitære situasjonen på Gaza reflekterer. I kurset får vi fram rasjonale bak ulike standpunkt. Det er noe annet enn å gå god for standpunktene, legger han til.

– Har misforstått

Her mener Heiret at Kari og Mariam Kvernberg Dajani har misforstått.

– Det blir lagt fram uttalelser som kan legitimere hat og overgrep fra både israelsk og palestinsk side. Dette er selvfølgelig ikke standpunkt som våre forelesere har, sier han.

– Hvis en voksen lektor tenker at det som presenteres, tar parti for Israel, vil ikke da også en skoleelev tenke det samme?

– Jo, og det tar vi på alvor. Men de aller fleste deltakerne på våre lærerkurs har ikke oppfattet oss som partiske. Vi må likevel kanskje enda tydeligere ramme inn disse utsagnene.

– Hadde ikke kurset vært tjent med å ta tydelig stilling til folkerettsbrudd, i stedet for å vise til den ene og den andre siden?

– Vi tar selvfølgelig avstand fra folkerettsbrudd. Men når vi skal undervise om konflikter, må vi nødvendigvis prøve å forstå de ulike partenes argumenter. Det betyr ikke at vi relativiserer eller går god for argumentene. Men vi anerkjenner at de oppfattet det sånn, og det er en utfordring for oss.